

Către: clubferoviar.ro - RR Multimedia Communication SRL, prin domnul Adrian Bărbulescu

Sediul: Ale. Postavarului, nr. 2B, bl. D4bis, sc. B, ap. 24, Sector 3, București; CP 032428

Contact: management@clubferoviar.ro

Subscrisa, SCA „Cuculis & Asociații”, prin avocat Penciu Mădălin-Adrian, în calitate de partener fondator al SCA „Cuculis & Asociații”, cu sediul în București, Str. Vaselor nr. 16, parter, ap. 1, Sector 2, în calitate de persoană vătămată,

Raportat la acuzațiile defăimătoare aduse coordonatorului societății prin publicarea articolului regăsit pe adresa <https://clubferoviar.ro/linia-ferata-de-aeroport-2/>,

Față de prevederile Constituției României din cadrul art. 30 alin (1) prin care ni se aduce în vedere caracterul *inviolabil* al dreptului la libera exprimare în mod public,¹

Respectiv față de prevederile alin. (6) ale aceleiași norme supreme²;

Ținând cont de aplicabilitatea prevederilor ce reglementează profesia de jurnalist, conform art. 30 din Codul audiovizualului, „Furnizorii de servicii media audiovizuale au *obligatia* să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.”,

Completat cu prevederile art. 49 din același act normativ „Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual a unor fapte neadevărate beneficiază de dreptul la replica.”,

formulăm

REPLICA

Asupra informațiilor din articolul dvs. cu titlul „EXCLUSIV Linia ferată de aeroport NU va trece prin curțile oamenilor. Un fake news avocătesc”

¹ Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

² Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

V-am transmis notificarea prin care vă solicităm să reveniți, în același articol și să prezentați situația reală, precum și scuzele publice față de domnul avocat Cuculis. Mențiunile vor fi publicate pe toate canalele de comunicare unde a fost transmis articolul, urmând a asigura buna informare față de toate persoanele ce au luat la cunoștință de conținutul publicării.

Mențiunile dvs. din articolul publicat sunt trunchiate, formând o imagine distorsionată cu privire la formele legale de expropriere în statul nostru.

În acest sens redăm normele care conduc la concluziile deja expuse de trusturi de presă naționale, astfel: Art. 29, alin. (4), din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 12 din 7 iulie 1998, prezintă întocmai datele redade de domnul avocat:

„Zona de protecție a infrastructurii feroviare publice cuprinde terenurile limitrofe, situate de o parte și de alta a axei căii ferate, indiferent de proprietar, în limita a maximum 100 m de la axa căii ferate, precum și terenurile destinate sau care servesc, sub orice formă, la asigurarea funcționării acesteia. Pentru zonele de protecție a infrastructurii feroviare publice noi, administratorul infrastructurii feroviare va notifica eventualii proprietari de terenuri afectate.”

Trebuie avute în vedere și normele ce impună o conduită a terților în privința respectării dreptului la proprietate privată, respectiv la inviolabilitatea domiciliului, garantate prin Constituție³ și prevăzute de Codul civil⁴.

Art. 27(1) Domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reședința unei persoane fără învoirea acesteia.

(2) De la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege pentru următoarele situații:

- a) executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești;
- b) înlăturarea unei primejdii privind viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane;
- c) apărarea securității naționale sau a ordinii publice;
- d) prevenirea răspândirii unei epidemii.

(3) Percheziția se dispune de judecător și se efectuează în condițiile și în formele prevăzute de lege.

(4) Perchezițiile în timpul nopții sunt interzise, în afară de cazul infracțiunilor flagrante.

Art. 44(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.

(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.

(4) Sunt interzise naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere silită în proprietate publică a unor bunuri pe baza apartenenței sociale, etnice, religioase, politice sau de altă natură discriminatorie a titularilor.

(5) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.

(6) Despăgubirile prevăzute în alineatele (3) și (5) se stabilesc de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin justiție.

(7) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.

(8) Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

(9) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

⁴ Art.562 (3) Exproprierea se poate face numai pentru o cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii, cu justă și prealabilă despăgubire, fixată de comun acord între proprietar și expropriator. În caz de divergență asupra cuantumului despăgubirilor, acesta se stabilește pe cale judecătorească.

Libertatea de exprimare este pentru avocat un drept. Pe de altă parte, nu trebuie ignorat faptul că avocatul are o obligație (legală, deontologică și morală) de a-și apăra clientul cu dedicare, avansând cele mai potrivite mijloace.

Căile folosite de avocat în scopul producerii unei apărări cât mai eficace pentru clientul său nu pot fi limitate decât prin opunerea altor drepturi ce ar putea fi încălcate prin exprimarea avocatului ales de client. În situația dată nu doar că nu se impune o astfel de apreciere, dar chiar drepturile persoanelor în cauză sunt evident afectate de proiectul inițiat de autorități, astfel că statul este cel ce se constituie în persoană vătămătoare, invocând interesul public pe nedrept.

Vă învederăm că, nu demult, Marea Cameră de la CEDO a luat o hotărâre istorică referitoare la libertatea de exprimare în presă a avocatului pentru apărarea clientului său. Aceasta recunoaște poziția specială a avocatului în înfăptuirea Justiției, precum și dreptul său de a contribui la dezbaterile de interes public prin intermediul presei.

În acest context, este evident că remarcile domnului avocat Cuculis nu au depășit limitele dreptului garantat de articolul 10 privind libertatea de exprimare și a informat întocmai cu prevederile normative văzute în ansamblu. Astfel, avocatul este direct implicat în funcționarea justiției și apărarea clientului, iar informările publicate de diverse trusturi de presă, cu renume și prestanță consacrate, reprezintă întocmai o fructificare a acestor norme și aprecieri ale Marii Camere.

S.C.P.A. „CUCULIS & ASOCIAȚII”

prin avocat partener Penciu Mădălin-Adrian